

Faktor-Faktor Lepak Dan Hubungan Keibubapaan
Di Kalangan Pelajar Remaja Sekolah Menengah
Di Empat Buah Negeri

Prof. Madya Dr. Azizi Hj. Yahaya
Nalini A/P Madavan
Fakulti Pendidikan
UTM Skudai Johor

ABSTRAK: Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti faktor-faktor yang paling dominan mempengaruhi lepak dengan hubungan keibubapaan. Seramai 500 orang pelajar dari 18 buah sekolah menengah iaitu Johor, Melaka, Negeri Sembilan dan Selangor yang dipilih secara kelompok atas kelompok dalam kajian. Instrumen kajian yang digunakan merupakan adaptasi daripada soal selidik *Parental Behaviour Inventory (PBI)*, *Teenagers Personality Questionnaires (TPAS)* dan *The Parental Aspect Questionnaires (PAAS)*. Darjah kebolehppercayaan (alfa cronbach) bagi instrumen yang digunakan dalam kajian ini bagi faktor-faktor lepak ialah 0.8596, corak asuhan ibu bapa ialah 0.8879 dan peranan ibu bapa ialah 0.8975. Dapatan kajian menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan dengan faktor hubungan keibubapaan, sendiri remaja, pendidikan agama, corak asuhan dan peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan. Walau bagaimanapun, dapatan kajian menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan dengan rakan sebaya dan persekitaran. Faktor hubungan kekeluargaan merupakan faktor yang paling dominan mempengaruhi pelajar remaja. Dapatan kajian menunjukkan corak asuhan demokrasi dan peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan secara keseluruhannya berada pada tahap yang tinggi.

Katakunci: hubungan keibubapaan, lepak, remaja

PENGENALAN

Masalah sosial memberikan gambaran umum mengenai pelbagai gejala yang tidak baik berlaku di seluruh dunia dengan memberikan penumpuan kepada beberapa gejala sosial yang berlaku di Malaysia. Masalah sosial dan psikologikal di kalangan remaja telah banyak menarik perhatian ramai orang. Masalah sosial bersifat subjektif dan boleh berubah mengikut keadaan, tempat dan masa. Laporan yang disiarkan di dada akhbar, majalah dan media massa telah membuktikan kepada umum bahawa gejala tidak sihat telah melanda kaum remaja di Malaysia.

Kegiatan melepak merupakan suatu masalah sosial yang dipandang serius oleh masyarakat Malaysia. Ia telah menjadi tema perbincangan forum, seminar, bengkel dan ceramah mengenai remaja. Gejala membuang masa dengan melepak pastinya merupakan suatu penyakit di dalam masyarakat. Kegiatan ini bukan sahaja dilakukan oleh remaja lelaki tetapi juga remaja perempuan. Tingkah laku ini dilakukan oleh golongan remaja yang menjadi golongan terbesar penduduk negara.

Golongan remaja yang dianggap oleh Hall (1904) sebagai kumpulan individu yang sedang berada di dalam zaman yang penuh dengan keributan dan tekanan perasaan. Kedudukannya di dalam tahap yang sedang memikirkan tujuan kehidupan. Menurut Harre dan Lamb (1983) remaja mula melakukan penyesuaian diri yang lebih kompleks dengan keluarga, teman sebaya dan guru, melalui aktiviti seharian dan kehidupan sosial sesuai dengan perasaannya.

Datuk Dr. Abdul Hamid Othman dalam akhbar tempatan (Berita Harian: 15hb Februari 1994) menegaskan bahawa remaja yang melepak berasal daripada masyarakat yang mendiami perkampungan baru di sekitar bandar. Suasana dalam keluarga dan masyarakat tersebut tidak wujud sifat tegur menegur atau nasihat menasihati antara satu dengan yang lain kerana mereka mempunyai sikap hidup yang tidak mahu mencampuri hal-hal urusan orang lain.

Papalia dan Olds (1978) berpendapat hubungan sosial dengan teman sebaya akan membina budaya tertentu dalam kehidupan remaja. Hubungan sosial yang sihat dan baik boleh menghasilkan pelbagai kemahiran seperti kemahiran sosial, kemahiran penyesuaian diri, sikap bekerjasama dan hormat menghormati. Sebaliknya, kumpulan teman sebaya yang tidak sihat akan meruntuhkan sifat dan perwatakan yang positif.

Tingkah laku mengunjungi pusat membeli belah dan tempat hiburan di kalangan remaja bandar yang pernah diselidiki oleh Anthony (dalam Iran Herman, 1995) adalah hasil jalinan remaja dengan teman sebaya mereka. Di kompleks membeli belah di New England menggelarkan diri remaja perempuan sebagai remaja arnab dan remaja lelaki sebagai remaja tikus serta tujuan mereka adalah untuk berinteraksi dengan teman sebaya mereka. Fenomena ini hanya berlaku di bandar sahaja kerana di kawasan bandar terdapat berbagai tempat yang

menarik untuk remaja melakukan tingkah laku lepak. Namun satu penelitian sistematik wajar dilakukan untuk melihat tingkah laku lepak.

Kita dapat memperhatikan ramai remaja suka berlepek di kawasan-kawasan seperti pusat membeli-belah, pusat permainan atau lebih popular dengan nama Kafe Siber merupakan tempat berkumpulnya kebanyakan remaja. Isu lepak ini sangat hangat dan popular pada tahun 1994 hingga 1995 dan pelbagai pendapat, cadangan dan perbincangan telah dipaparkan dalam media cetak sehingga perlakuan remaja menjadi sebagai budaya lepak.

Menurut Bowlby (dalam Shahizan, Tsai Chen Chien dan Saw Hooi Chin, 2004), hubungan yang rapat di antara ibu bapa dan anak memudahkan perkembangan dalaman atau 'internal working model' iaitu struktur pemikiran tentang diri dan orang lain. Apabila hubungan yang erat terjalin, individu akan menganggap dirinya sebagai baik, bernilai, dikasihi serta menganggap orang lain boleh dipercayai dan bertanggungjawab seterusnya memperkukuhkan keyakinan personal dan interpersonal dalam menghadapi cabaran hidup berbanding dengan individu yang rasa kurang selamat dalam hubungan keibubapaan.

Tugas ibu bapa dalam memantau perkembangan sahsiah dan tingkah laku anak-anak remaja akan memberi impak positif terhadap tingkah laku dan penampilan remaja dalam masyarakat serta hubungan yang erat di antara anak dan ibu bapa mereka. Rice dan Kobak (dalam Shahizan Hassan, Tsai Chen Chien dan Saw Hooi Chin, 2004), berpendapat walaupun remaja dikatakan menghabiskan lebih banyak masa bersama rakan-rakan berbanding ibu bapa, namun hubungan yang mesra di antara ibu bapa dengan anak dianggap penting dalam proses perkembangan remaja. Mereka memerlukan sokongan daripada ibu bapa supaya menjadi lebih berdikari dan cekal.

Corak didikan ibu bapa adalah aspek utama yang memberi kesan mendalam terhadap perkembangan fizikal, mental dan sosial seseorang individu. Secara tidak langsung ia membentuk personaliti seseorang individu. Ini bermakna ibu bapa mempunyai tanggungjawab yang besar dalam mendidik anak-anak. Ibu bapa perlu melengkapkan diri dalam bidang keibubapaan untuk membentuk diri dan jiwa anak-anak ke arah kebaikan. Tingkah laku ibu bapa akan dapat mempengaruhi jiwa anak-anak.

Robiah et.al (2001) berpendapat kepercayaan agama adalah tenaga paling unggul bagi menentang semua unsur negatif yang menyerang emosi dan mental. Pegangan prinsip dan pendirian yang kukuh berlandaskan ajaran agama dapat mencegah remaja daripada dipengaruhi oleh unsur-unsur pergaulan bebas yang melampaui batasan. Sarina Othman (1995) mengatakan pendidikan agama yang disemai sejak zaman kanak-kanak dapat membentuk remaja yang mempunyai nilai-nilai murni dalam jiwa serta dapat menolak unsur-unsur yang bertentangan dengan ajaran agama.

Anak-anak remaja khasnya pelajar yang terlibat dengan masalah disiplin di sekolah akan mengakibatkan penurunan prestasi dalam pelajaran. Sememangnya secara logik dapat dilihat perkaitan yang ketara antara disiplin dengan pencapaian akademik. Sebagaimana kajian Othman (dalam Oskasmazila, 2000) yang dijalankan kepada 723 sampel dari sepuluh buah sekolah di daerah Johor Bahru. Dapatan beliau menunjukkan bahawa suasana keluarga murid-murid tidak mempunyai kesan langsung yang signifikan terhadap tingkah laku akademik mereka.

Walaupun remaja sedang menuju ke arah berdikari, mereka memerlukan ibu bapa yang dapat memberi sokongan kepada mereka. Menurut Small (1990) menyatakan remaja inginkan ibu bapa yang menghormati mereka, memberi kasih sayang, mempunyai minat yang sama, mengakui dan menerima perkembangan kognitif dan sosioekonomi mereka.

LEPAK DI KALANGAN REMAJA

Menurut Idris (2000) telah membuat kajian tentang fenomena budaya lepak di kalangan pelajar remaja di bandaraya Johor Bahru. Fenomena budaya lepak disebabkan oleh faktor kerenggangan hubungan kekeluargaan, faktor persekitaran sebagai pemangkin dan kurang pendidikan agama. Daripada kajian ini didapati institusi kekeluargaan adalah permulaan untuk membendung segala masalah sosial dalam masyarakat dapat dibendung. Sememangnya terbukti hanya ibu bapa sajalah individu paling hampir yang dapat menangani masalah anak-anak mereka. Remaja lebih terpengaruh kepada media massa berbanding didikan ibu bapa atau pendidikan di sekolah. Dengan itu remaja lebih terpengaruh pada faktor luar.

HUBUNGAN KEIBUBAPAAN DI KALANGAN REMAJA

Keibubapaan yang merupakan corak asuhan dan peranan ibu bapa pasti berfungsi dalam menunjukkan arah, membimbing, mendidik dan menggerakkan individu yang berada dalam institusi tersebut.

Ibu bapa mempunyai tanggungjawab memberi didikan agama kepada anak-anak. Kewajipan ini mesti dilaksanakan dengan contoh dan amalan seharian. Solat berjemaah adalah cara yang terbaik mengumpulkan semua ahli keluarga.

Perbincangan, teguran dan ajaran boleh dilakukan selepas solat. Hukum-hakam dan peraturan agama mengenai hidup perlu diajar kepada anak sebelum mereka mencapai baligh, khususnya perkara-perkara yang seksualiti.

Menurut Kaplan (1975) budaya lepak adalah berkaitan dengan psikopatologi iaitu mengalami masalah personaliti, gangguan mental, gangguan emosi, selalu anxiety atau depresi. Didapati juga kebanyakan golongan remaja yang terlibat dalam budaya lepak mempunyai masalah keluarga, sukar membina hubungan rapat dengan ahli keluarga dan sebagainya.

PELAJAR REMAJA

Masa remaja merupakan satu penggal dalam kehidupan manusia yang batasan usia mahupun peranannya sering kali tidak terlalu jelas. Segala gerak laku yang dahulu dianggap sebagai tanda awal keremajaan ternyata tidak lagi bernilai sebagai batasan untuk dikategorikan remaja sebab usia yang dahulu terjadi pada akhir usia belasan 15 hingga 18, kini terjadi pada awal belasan bahkan sebelum usia sebelas tahun.

Teori remaja secara tradisional telah menekankan kepentingan keluarga dalam proses perundingan dimana remaja melalui pelbagai transisi pada fasa tersebut, termasuk pembentukan identiti seksual sepertimana yang diperkatakan oleh Freud (1958) dan juga naluri sendiri mengikut Erickson (1968) serta dalam pembentukan peluang-peluang kehidupan masa depan dan juga dalam pembentukan nilai hidup.

METODOLOGI

Kajian ini merupakan kajian deskriptif bagi mendapatkan data kuantitatif dengan melihat sama ada terdapat hubungan antara faktor-faktor lepak dan keibubapaan di kalangan pelajar remaja. Sampel kajian terdiri daripada 500 orang pelajar dari lapan belas buah sekolah menengah di negeri Johor, Melaka, Negeri Sembilan dan Selangor. Instrumen kajian ialah set soal selidik yang diubahsuaikan daripada soal selidik *Teenagers Personality Questionnaire*, *Parental Behaviour Inventory* dan *Parental Aspect Questionnaire*. Kajian rintis telah dijalankan sebelum kajian sebenar bagi menentukan kebolehpercayaan soal selidik. Setelah analisis, kebolehpercayaan soal selidik untuk bahagian B, C dan D ialah 0.8596, 0.8878 dan 0.8975.

DAPATAN KAJIAN

Analisis Faktor-Faktor Lepak Dan Hubungan Keibubapaan Di Kalangan Responden Pelajar Remaja

Analisis hasil dapatan tentang analisis faktor-faktor lepak dan hubungan keibubapaan di kalangan responden pelajar remaja dilakukan dengan meletakkan tahap rendah, sederhana dan tinggi pada setiap faktor dan hubungan yang dibincangkan. Berikut adalah pengkelasan tahap taburan responden berdasarkan analisis markat min.

| Markat Min | Petanda Tahap Kesianan |
|-------------|------------------------|
| 1.00 - 2.33 | Rendah |
| 2.34 - 3.66 | Sederhana |
| 3.67 - 5.00 | Tinggi |

a. Analisis Faktor Lepak Iaitu Hubungan Kekeluargaan

Jadual 1: Tahap Responden Dari Aspek Hubungan Kekeluargaan

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|------------|--------------|
| Rendah | 13 | 2.6 |
| Sederhana | 222 | 44.4 |
| Tinggi | 265 | 53.0 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 1 jelas menunjukkan taburan responden mengikut tahap hubungan kekeluargaan. Seramai 265 responden (53.0 peratus) adalah berada pada tahap yang tinggi. Manakala, taburan responden yang berada pada tahap yang

sederhana iaitu seramai 222 responden (44.4 peratus) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 13 responden (1.6 peratus) sahaja.

b. Analisis Faktor Lepak Iaitu Rakan Sebaya

Jadual 2: Tahap Responden Dari Aspek Rakan Sebaya

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 3 | 0.6 |
| Sederhana | 334 | 66.8 |
| Tinggi | 163 | 32.6 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 2 jelas menunjukkan taburan responden mengikut tahap rakan sebaya. Terdapat seramai 334 responden (66.8 peratus) berada pada tahap yang sederhana. Manakala taburan responden yang berada pada tahap tinggi iaitu seramai 163 responden (32.6 peratus) dan bagi tahap rendah iaitu seramai 3 responden (0.6 peratus).

c. Analisis Faktor Lepak Iaitu Aspek Persekitaran

Jadual 3: Tahap Responden Dari Aspek Persekitaran

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 1 | 0.2 |
| Sederhana | 431 | 86.2 |
| Tinggi | 68 | 13.6 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 3 menunjukkan taburan responden mengikut tahap lepak terhadap persekitaran. Taburan responden yang berada pada tahap sederhana terdapat seramai 431 responden (86.2 peratus). Kemudian diikuti dengan 68 responden (13.6 peratus) pada tahap yang tinggi dan hanya seorang responden (0.2 peratus) pada tahap yang rendah. Analisis menunjukkan majoriti responden berada pada tahap yang sederhana iaitu remaja ini terpengaruh dengan keadaan persekitarannya.

d. Analisis Faktor Lepak Iaitu Aspek Kendiri Remaja

Jadual 4: Tahap Responden Dari Aspek Kendiri Remaja

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 10 | 2.0 |
| Sederhana | 393 | 78.6 |
| Tinggi | 97 | 19.4 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 4 menunjukkan taburan responden mengikut aspek sendiri remaja. Terdapat seramai 97 responden (19.4 peratus) berada pada tahap yang tinggi, diikuti dengan taburan responden pada tahap sederhana iaitu 393 responden (78.6 peratus) dan taburan responden pada tahap rendah iaitu 10 responden (2.0 peratus) sahaja. Analisis menunjukkan majoriti responden berada pada tahap yang sederhana iaitu mereka ini mempunyai kekuatan dan kelemahan pada dirinya.

e. Analisis Faktor Lepak Iaitu Aspek Pendidikan Agama

Jadual 5: Tahap Responden Dari Aspek Pendidikan Agama

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 6 | 1.2 |
| Sederhana | 272 | 54.4 |
| Tinggi | 222 | 44.4 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 5 menunjukkan taburan responden dari aspek pendidikan agama. Terdapat seramai 272 responden (54.4 peratus) berada pada tahap yang sederhana, diikuti dengan taburan responden pada tahap tinggi iaitu 222 responden (44.4 peratus) dan taburan responden pada tahap rendah iaitu 6 responden (1.2 peratus) sahaja. Analisis menunjukkan majoriti responden berada pada tahap yang sederhana.

f. Analisis Faktor-Faktor Yang Paling Dominan Yang Mempengaruhi Lepak

Jadual 6: Taburan Responden Mengikut Faktor Yang Paling Dominan Mempengaruhi Lepak

| BIL. | ASPEK | MIN | TAHAP |
|-------------|-----------------------|------------|--------------|
| 1 | Hubungan kekeluargaan | 4.06 | Tinggi |
| 2 | Rakan sebaya | 3.48 | Sederhana |
| 3 | Persekitaran | 3.30 | Sederhana |
| 4 | Kendiri remaja | 3.26 | Sederhana |
| 5 | Pendidikan agama | 3.55 | Sederhana |

Jadual 6 menunjukkan taburan responden mengikut min dan sisihan piawai secara keseluruhan bagi setiap faktor-faktor lepak. Aspek yang paling dominan adalah hubungan kekeluargaan iaitu mencatat nilai min 4.66. Seterusnya diikuti dengan nilai min bagi aspek pendidikan agama (3.55), rakan sebaya (3.48), persekitaran (3.30) dan sendiri remaja (3.26).

g. Analisis Aspek Corak Asuhan Autokratik

Jadual 7: Tahap Responden Dari Aspek Corak Asuhan Autokratik

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 3 | 0.6 |
| Sederhana | 370 | 74.0 |
| Tinggi | 127 | 25.4 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 7 jelas menunjukkan taburan responden mengikut tahap corak asuhan autokratik. Seramai 370 responden (74.0 peratus) adalah berada pada tahap sederhana. Manakala taburan responden yang berada pada tahap yang tinggi iaitu seramai 127 responden (25.4 responden) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 3 responden (0.6 peratus) sahaja.

h. Analisis Aspek Corak Asuhan Demokrasi

Jadual 8: Tahap Responden Dari Aspek Corak Asuhan Demokrasi

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 17 | 3.4 |
| Sederhana | 168 | 33.6 |
| Tinggi | 315 | 63.0 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 8 jelas menunjukkan taburan responden mengikut tahap aspek corak asuhan demokrasi. Terdapat seramai 315 responden (63.0 peratus) berada pada tahap yang tinggi. Manakala, taburan responden yang berada pada tahap yang sederhana seramai 168 responden (33.6 peratus) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 17 responden (3.4 peratus).

i. Analisis Aspek Corak Asuhan Permisif

Jadual 9: Tahap Responden Dari Aspek Corak Asuhan Permisif

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|-----------------|----------------|
| Rendah | 3 | 0.6 |
| Sederhana | 310 | 62.0 |
| Tinggi | 187 | 37.4 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 9 menunjukkan taburan responden mengikut tahap corak asuhan permisif. Taburan responden yang berada pada tahap sederhana seramai 310 responden (62.0 peratus). Kemudian diikuti dengan 187 responden (37.4 peratus) pada tahap yang sederhana dan 3 orang responden (0.6 peratus) pada tahap yang rendah.

j. Analisis Faktor Yang Paling Dominan Mempengaruhi Corak Asuhan Ibu Bapa

Jadual 10: Taburan Responden Mengikut Corak Asuhan Ibu Bapa

| BIL. | JENIS-JENIS CORAK ASUHAN | MIN | TAHAP |
|-------------|---------------------------------|------------|--------------|
| 1 | Autokratik | 3.41 | Sederhana |
| 2 | Demokrasi | 3.77 | Tinggi |
| 3 | Permisif | 3.49 | Sederhana |

Jadual 10 menunjukkan taburan responden mengikut min dan sisihan piawai secara keseluruhan bagi setiap item. Aspek yang paling dominan adalah corak asuhan demokrasi iaitu mencatat nilai min sebanyak 3.77. Seterusnya diikuti dengan nilai min bagi aspek permisif (3.49) dan autokratik (3.41).

k. Analisis Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Awal Remaja Di Rumah

Jadual 11: Tahap Responden Dari Aspek Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Awal

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|------------|--------------|
| Rendah | 30 | 6.0 |
| Sederhana | 273 | 54.6 |
| Tinggi | 197 | 39.4 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 11 menunjukkan taburan responden mengikut tahap peranan ibu bapa memberikan pendidikan awal. Seramai 273 responden (54.6 peratus) adalah berada pada tahap yang sederhana. Manakala taburan responden yang berada pada tahap tinggi iaitu seramai 197 responden (39.4 peratus) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 30 responden (6.0 peratus) sahaja.

l. Analisis Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Agama

Jadual 12: Tahap Responden Dari Aspek Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Agama

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|---------------|------------|--------------|
| Rendah | 64 | 12.8 |
| Sederhana | 266 | 53.2 |
| Tinggi | 170 | 34.0 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 12 jelas menunjukkan taburan responden dari aspek peranan ibu bapa memberikan pendidikan agama. Terdapat seramai 266 responden (53.2 peratus) berada pada tahap yang sederhana. Manakala taburan responden yang berada pada tahap yang tinggi iaitu seramai 170 responden (34.0 peratus) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 64 responden (12.8 peratus).

m. Analisis Peranan Ibu Bapa Sebagai Contoh Tauladan

Jadual 13: Tahap Responden Dari Aspek Peranan Ibu Bapa Sebagai Contoh Tauladan

| Tahap | Bilangan | Peratus |
|-------|----------|---------|
|-------|----------|---------|

| | | |
|---------------|------------|--------------|
| Rendah | 11 | 2.2 |
| Sederhana | 149 | 29.8 |
| Tinggi | 340 | 68.0 |
| Jumlah | 500 | 100.0 |

Jadual 13 menunjukkan taburan responden mengikut tahap responden dari aspek peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan. Terdapat seramai 340 responden (68.0 peratus) berada pada tahap yang tinggi. Manakala, taburan responden yang berada pada tahap yang sederhana iaitu seramai 149 responden (29.8 peratus) dan bagi tahap yang rendah iaitu seramai 11 responden (2.2 peratus).

n. Analisis Faktor Yang Paling Dominan Mempengaruhi Tahap Peranan Ibu Bapa

Jadual 14: Taburan Responden Mengikut Tahap Peranan Ibu Bapa

| BIL. | PERANAN | MIN | TAHAP |
|------|-----------------------------|------|-----------|
| 1 | Memberikan pendidikan awal | 3.41 | Sederhana |
| 2 | Memberikan pendidikan agama | 3.30 | Sederhana |
| 3 | Sebagai contoh tauladan | 3.84 | Tinggi |

Jadual 14 menunjukkan taburan responden mengikut peranan ibu bapa dalam memberikan pendidikan awal, memberikan pendidikan agama dan sebagai contoh tauladan. Peranan yang paling dominan adalah sebagai contoh tauladan iaitu mencatat nilai min sebanyak 3.84. Seterusnya diikuti dengan memberikan pendidikan awal (3.41) dan memberikan pendidikan agama (3.30).

Analisis Hubungan Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Lepak Dengan Pencapaian Akademik

Jadual 15: Analisis Hubungan Antara Faktor Yang Menyebabkan Lepak (Rakan Sebaya) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|--------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Rakan sebaya |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.06 |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.19 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Berdasarkan Jadual 15, menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi faktor yang menyebabkan lepak (rakan sebaya) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.06. Ini menunjukkan korelasi sangat lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.19$ adalah lebih besar dari 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor yang menyebabkan lepak (rakan sebaya) dengan pencapaian akademik.

Jadual 16: Analisis Hubungan Antara Faktor Yang Menyebabkan Lepak (Hubungan Kekeluargaan) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Hubungan kekeluargaan |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.13** |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.003 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.01$

Jadual 16 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi faktor yang menyebabkan lepak (hubungan kekeluargaan) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.13. Ini menunjukkan korelasi lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.003$ adalah lebih kecil dari 0.01 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara faktor yang menyebabkan lepak (hubungan kekeluargaan) dengan pencapaian akademik.

Jadual 17: Analisis Hubungan Antara Faktor Yang Menyebabkan Lepak (Persekitaran) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|--------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Persekitaran |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.05 |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.27 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Jadual 17 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi faktor yang menyebabkan lepak (persekitaran) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.05. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.27$ adalah lebih besar dari 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor yang menyebabkan lepak (persekitaran) dengan pencapaian akademik.

Jadual 18: Analisis Hubungan Antara Faktor Yang Menyebabkan Lepak (Kendiri Remaja) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|----------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Kendiri remaja |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.11* |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.01 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Jadual 18 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi faktor yang menyebabkan lepak (kendiri remaja) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.11. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.01$ adalah lebih kecil dari 0.05 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara faktor yang menyebabkan lepak (kendiri remaja) dengan pencapaian akademik.

Jadual 19: Analisis Hubungan Antara Faktor Yang Menyebabkan Lepak (Pendidikan Agama) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Pendidikan agama |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.13** |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.003 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.01$

Jadual 19 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi faktor yang menyebabkan lepak (pendidikan agama) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.13. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.003$ adalah lebih kecil dari 0.01 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara faktor yang menyebabkan lepak (pendidikan agama) dengan pencapaian akademik.

Jadual 20: Analisis Hubungan Antara Corak Asuhan Ibu Bapa (Asuhan Autokratik) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|-------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Asuhan autokratik |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.09* |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.046 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Jadual 20 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi corak asuhan ibu bapa (asuhan autokratik) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.09. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.046$ adalah lebih kecil dari 0.05 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara corak asuhan ibu bapa (asuhan autokratik) dengan pencapaian akademik.

Jadual 21: Analisis Hubungan Antara Corak Asuhan Ibu Bapa (Asuhan Permisif) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|-----------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Asuhan permisif |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.14** |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.002 |

| | | | |
|--|----------|------------|------------|
| | N | 500 | 500 |
|--|----------|------------|------------|

Aras keertian $\alpha = 0.01$

Jadual 21 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi corak asuhan ibu bapa (asuhan permisif) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.14. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.002$ adalah lebih kecil dari 0.01 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara corak asuhan ibu bapa (asuhan permisif) dengan pencapaian akademik.

Jadual 22: Analisis Hubungan Antara Corak Asuhan Ibu Bapa (Asuhan Demokrasi) Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|----------------------------|------------------------|----------------------------|-------------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Asuhan demokrasi |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.13** |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.005 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.01$

Jadual 22 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi corak asuhan ibu bapa (asuhan demokrasi) dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.13. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.005$ adalah lebih kecil dari 0.01 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara corak asuhan ibu bapa (asuhan demokrasi) dengan pencapaian akademik.

Jadual 23: Analisis Hubungan Antara Peranan Ibu Bapa Sebagai Contoh Tauladan Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|----------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Contoh tauladan |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.16** |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.0001 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.01$

Jadual 23 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan dengan pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.16. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.0001$ adalah lebih kecil dari 0.01 maka hipotesis ini ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan antara peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan dengan pencapaian akademik.

Jadual 24: Analisis Hubungan Antara Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Agama Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|----------------------------|-----------------|----------------------------|------------------------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Memberikan pendidikan agama |

| | | | |
|--|------------------------|-------------|--------------|
| | Spearman rho | 1.00 | -0.07 |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.15 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Jadual 24 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi peranan ibu bapa memberikan pendidikan agama dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.07. Ini menunjukkan korelasi yang sangat lemah. Memandangkan nilai $p=0.15$ adalah lebih besar dari 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara peranan ibu bapa memberikan pendidikan agama dengan pencapaian akademik.

Jadual 25: Analisis Hubungan Antara Peranan Ibu Bapa Memberikan Pendidikan Awal Dengan Pencapaian Akademik

| Korelasi | | | |
|----------------------------|------------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| Pencapaian akademik | Korelasi | Pencapaian akademik | Memberikan pendidikan awal |
| | Spearman rho | 1.00 | -0.08 |
| | Sig. (2 tailed) | - | 0.08 |
| | N | 500 | 500 |

Aras keertian $\alpha = 0.05$

Jadual 25 menunjukkan nilai pekali korelasi, r bagi peranan ibu bapa memberikan pendidikan awal dengan aspek pencapaian akademik adalah bersamaan dengan -0.08. Ini menunjukkan korelasi yang lemah dan songsang. Memandangkan nilai $p=0.08$ adalah lebih besar dari 0.05 maka hipotesis ini diterima. Ini bermakna tidak terdapat hubungan yang signifikan antara peranan ibu bapa memberikan pendidikan awal dengan pencapaian akademik.

PERBINCANGAN

Hasil kajian ini didapati responden mempunyai tahap yang tinggi dalam hubungan kekeluargaan. Dalam faktor lepak iaitu rakan sebaya didapati responden mempunyai tahap sederhana. Faktor-faktor lepak yang seterusnya seperti persekitaran, sendiri remaja dan pendidikan agama adalah berada di tahap sederhana. Ini mungkin disebabkan faktor-faktor lepak adalah saling berkait rapat dimana ia mempengaruhi pelajar remaja. Ini dapat dibuktikan melalui min yang diperolehi bagi faktor-faktor lepak.

Dalam aspek corak asuhan demokrasi oleh ibu bapa di kalangan pelajar remaja berada pada tahap tinggi. Bagi aspek corak asuhan permisif dan autokratik pula, dapatan kajian menunjukkan bahawa responden mempunyai tahap yang sederhana. Ini kerana corak asuhan demokrasi mendapat sambutan dan dapat diterima oleh pelajar remaja. Cara ini menunjukkan ketegasan kawalan tetapi dilakukan dengan cara bermusyawarah, berunding dan berkompromi. Corak asuhan permisif dan autokratik kurang mendapat sambutan daripada pelajar remaja.

Dapatan kajian juga menunjukkan peranan ibu bapa sebagai contoh tauladan berada pada tahap tinggi. Ini menunjukkan ibu bapa anak-anak belajar dari contoh tauladan yang baik. Bagi peranan ibu bapa memberikan pendidikan awal dan pendidikan agama adalah berada pada tahap yang sederhana. Ini kerana sikap ibu bapa yang kurang memberikan galakan terhadap pendidikan dan agama kepada anak remaja.

Dapatan kajian juga menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara pencapaian akademik dengan faktor-faktor lepak iaitu faktor hubungan kekeluargaan, sendiri remaja dan pendidikan agama. Maka dapat disimpulkan bahawa faktor-faktor lepak dan hubungan ibu bapa berada pada tahap sederhana. Di samping itu corak asuhan demokrasi dan contoh tauladan mempengaruhi pelajar remaja untuk berubah ke arah positif.

KESIMPULAN

Aktiviti melepak bukanlah perkara baru, ianya sudah lama wujud di Malaysia. Oleh itu, hasil kajian ini menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan antara faktor lepak dan corak asuhan ibu bapa di kalangan pelajar-

pelajar sekolah menengah. Ibu bapa sewajarnya turut memberi perhatian kepada corak asuhan dan peranan ibu bapa yang dilakukan di rumah kerana ianya memberi kesan yang tersendiri kepada keterlibatan aktiviti lepak di kalangan anak-anak mereka. Ibu bapa perlu melengkapkan diri anak-anak mereka dengan ilmu agama yang cukup.

RUJUKAN

- Amato, P.R. dan Keith B., (1991). "Parental Divorce and Adult Well Being: A Metaanalysis". *Journal of Marriage and the Family*. 53, 43-48.
- Ann Wan Seng, (1994). "Karenah Remaja Hari Ini". Kuala Lumpur : Fajar Bakti.
- Hall, G.S., (1904). "Adolescence: Its Psychology, and Its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education" (2 Vols). New York : Appleton-Century-Crofts.
- Harre, R. dan Lamb, R., (1983). "The Encyclopedic Dictionary Of Psychology". Great Britain : Basil Blackwell.
- Iran Herman, (1995). "Tingkah laku Lepak Di Kalangan Remaja Luar Bandar". Bangi : Universiti Kebangsaan Malaysia : True Times.
- Mohamad Jantan, (1994). "Menangani Isu Budaya Lepak" dalam Minda Pelajar.
- Muhd. Mansur Abdullah dan Siti Nordinar Mohd Tamin, (1998). "Psikologi Remaja". Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Oskasmazila Bt Osman, (2000). "Hubungan Antara Amalan Keibubapaan Dengan Masalah Sosial Di Kalangan Pelajar Diploma Sains". Universiti Teknologi Malaysia : Tesis Ijazah Sarjana Muda.
- Papalia, D.E. dan Olds, S.W., (1978). "Human Development". New York : Mc Graw Hill.
- Robiah Kulop Hamzah, (2001). "Remaja Dan Pengurusan Diri". Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ruth, L.A., (1997). "Children's Cognitive Development Piaget's Theory and the Process Approach". New York : Oxford University Press, Inc.
- Sarina Othman, (1995). "Menangani Masalah Bohsia". Moral dan Pendidikan, 7. ms. 48-50.
- Shahizan, Tsai Chen Chien dan Saw Hooi Chin, (2004). "Intrapersonal & Interpersonal Untuk Remaja". Kuala Lumpur : PTS Publication & Distributors.
- Small, S.A., (1990). "Preventives Programs That Support Families With Adolescents". Washington, DC : Carnegie Council on Adolescents Development.
- Whitaker, S. dan Bny, B.H., (1991). "Overt and Covert Parental Conflict and Adolescent Problems". Observed Marital Interaction in Clinic of Non-Clinic Families, Adolescence. 26, 865-871.
- Youniss, J.U. dan Smollar, J., (1985). "Adolescent Relations With Mothers, Fathers and Friends". Chicago : University of Chicago Press.